

**To:** Berg[ (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) ] (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 5/28/2020 7:52:48 AM  
**Subject:** FW: Ontwikkeling verplicht eigen risico - uitkomsten overleg  
**Received:** Thur 5/28/2020 7:53:07 AM  
[Uitvraag Verplicht Eigen Risico 2020.xlsx](#)

**Van:** (10)(2e)  
**Verzonden:** dinsdag 26 mei 2020 14:51  
**Aan:** (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e)@nza.nl'  
**Onderwerp:** Ontwikkeling verplicht eigen risico - uitkomsten overleg

Heren,

Even een korte samenvatting.

Het gederfde eigen risico maakt geen deel uit van de huidige catastrofereregeling, maar kan mogelijk wel buiten deze regeling worden ingebracht als kosten die in aanmerking komen voor compensatie. We streven naar voldoende informatie om de gesprekken over dit onderwerp te ondersteunen.

De Q1 raming van verzekeraars lijkt aan de lage kant zowel in de tijd als in vergelijking met de ramingen van VWS.

Er is niet voor gekozen om via het Zorginstituut een aangescherpte nulmeting uit te vragen. Een nieuwe uitvraag biedt weliswaar de gelegenheid om meer rekening te houden met overstappers en met verzekerenmerken, maar omdat een raming 'alsof de coronacrisis zich niet heeft voorgedaan' niet valt te controleren, biedt dit geen oplossing.

In plaats daarvan bieden we informatie aan ter indicatie van de omvang van het gederfde verplicht eigen risico. Het gaat om de volgende 3 bronnen:

1. Het Zorginstituut geeft elk kwartaal een update van de raming van het verplicht eigen risico (De Q1 raming is exclusief corona en de resterende kwartalen en jaarstaat zijn inclusief)
2. VWS zal hun ramingen delen.
3. ZN zal via een eigen uitvraag om een aangescherpte nulmeting vragen.

Door bovenstaande ramingen met elkaar te vergelijken kan een beeld worden gevormd van de omvang van het gederfde eigen risico.

Aanvullend:

Zowel (10)(2e) als ik gaan aan de collega's die deel uitmaken van de taskforce corona inzake de RVE vragen of het Eigen Risico mbt reguliere prestaties voor Corona-patiënten (meerkosten type 1) noodzakelijk is voor de Risicoverevening of catastrofe regeling. ZN en verzekeraars verwachten dat de kosten specificatie naar meerkosten type 1 al lastig wordt. Dit geldt mogelijk nog meer voor het verplicht eigen risico. De uitkomsten worden binnen deze groep gedeeld. Mocht de uitvraag niet noodzakelijk zijn dan wordt de specificatie verplicht eigen risico m.b.t. meerkosten type 1 geschrapt.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** vrijdag 22 mei 2020 16:47

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@nza.nl' <(10)(2e)@nza.nl>

**CC:** (10)(2e)@cz.nl' <(10)(2e)@cz.nl>

**Onderwerp:** Ontwikkeling verplicht eigen risico

Beste (10)(2e) (cc),

Afgelopen donderdag spraken we af om begin volgende week een webex meeting te organiseren over de verwachte tegenvallers bij het verplicht eigen risico. Deze tegenvallers hangen samen met zorgbehandelingen die door de coronamaatregelen niet konden worden geleverd (of ingehaald).

In de bijlage geef ik in het bovenste tabelletje aan wat wij (op dit moment) voornemens zijn om in Q2 uit te gaan vragen voor het verplicht eigen risico. De groene cellen zijn nieuw tov Q1.

In de tweede tabel geef ik op basis van de Q1 kwartaalstaten aan wat alle verzekeraars samen aan verplicht eigen risico verwachten binnen te halen in 2020 (voor het gemak heb ik ook 2019 en 2018 bijgesloten).

Afgelopen donderdag merkten we op dat ten tijde van de Q1 ramingen nog veel onzeker is. De raming in Q2 is betrouwbaarder omdat dan meer bekend is over de verzekerde kenmerken. Vooral bij wijzigingen in volmachten of collectieve verzekeringen helpen deze kenmerken de verzekeraar om een betere raming op te kunnen stellen. Dit beperkt de bruikbaarheid van de ramingen van Q1 om inzicht te krijgen in het gederfde verplicht eigen risico. Verzekeraars zouden op basis van de verkregen kenmerken hun raming van het Verplicht eigen risico opnieuw kunnen ramen, maar als hier financiële consequenties aan worden verbonden dan moeten we een manier verzinnen om dit controleerbaar te houden. Een raming in de veronderstelling dat de coronacrisis niet zal intreden kan immers nooit worden vergeleken met het werkelijk ontvangen verplicht eigen risico zonder coronacrisis.

Dit levert de volgende vragen op:

- Levert de informatie in de bijlage voldoende op om de gesprekken over dit onderwerp te kunnen ondersteunen?
- Zo niet, welke informatie ontbreekt? En hoe houden we deze informatie controleerbaar?

NB: Mijn collega (10)(2e) zal binnenkort een overleg plannen met (10)(2e)

Vriendelijke groet,

(10)(2e)  
Adviseur

.....  
**Team Fondsbeheer en Zorgkostenanalyse**  
**Afdeling Fonden**  
**Zorginstituut Nederland**  
Willem Dudokhof 1 | 1112 ZA | Diemen  
Postbus 320 | 1110 AH | Diemen

.....  
M +31 (0)6 (10)(2e)

(10)(2e)@zinl.nl

<http://www.zorginstituutnederland.nl>

.....  
**Van goede zorg verzekerd**  
**Niet meer dan nodig en niet minder dan noodzakelijk**  
--

---

DISCLAIMER:

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Als u niet de geadresseerde bent of als dit bericht abusievelijk aan u is verstuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Zorginstituut Nederland aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was mistakenly sent to you, please inform the sender and delete the message. The National Health Care Institute accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---